



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ
4. Ст. 11/2022
09.02.2022. године
Београд

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ, стечајни судија Љиљана Матић, одлучујући о предлогу предлагача **TERNA ENERGY TRADING д.о.о.**, Београд, Нови Београд, Булевар Арсенија Чарнојевића бр. 70, МБ 20841290, ПИБ 107634440, за покретње стечајног поступка над дужником **ENERGIA GAS AND POWER д.о.о.**, Београд, Нови Београд, Булевар Михајла Пупина бр. 10и, МБ 20948914, ПИБ 108189680, на рочишту за испитивање разлога за отварање поступка стечаја над дужником, одржаном дана 09.02.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

I УСВАЈА СЕ предлог предлагача **TERNA ENERGY TRADING д.о.о.**, Београд, Нови Београд, Булевар Арсенија Чарнојевића бр. 70, МБ 20841290, ПИБ 107634440, од 20.01.2022. године, за покретање поступка стечаја над дужником **ENERGIA GAS AND POWER д.о.о.**, Београд, Нови Београд, Булевар Михајла Пупина бр. 10и, МБ 20948914, ПИБ 108189680.

II ОТВАРА СЕ поступак стечаја над дужником **ENERGIA GAS AND POWER д.о.о.**, Београд, Нови Београд, Булевар Михајла Пупина бр. 10и, МБ 20948914, ПИБ 108189680.

III Стечајни разлог је трајнија неспособност плаћања стечајног дужника.

IV ИМЕНУЈЕ СЕ стечајни управник **Мијо Станарчевић** из Београда.

V ПОЗИВАЈУ СЕ повериоци да у року од 120 дана од дана објављивања огласа о отварању поступка стечаја над стечајним дужником у "Службеном гласнику РС" пријаве Привредном суду у Београду своја обезбеђена и необезбеђена потраживања према стечајном дужнику, писменом пријавом поднетом у два примерка, са приложеним доказима о основаности потраживања.

VI ПОЗИВАЈУ СЕ дужници стечајног дужника да испуне своје обавезе према стечајној маси.

VII ЗАКАЗУЈЕ СЕ прво поверилачко рочиште на коме ће се расправљати о извештају о економско-финансијском положају стечајног дужника за 17.03.2022. године, у 11,30 часова, које ће се одржати у Привредном суду у Београду, ул. Масарикова бр. 2, судница бр. 135, спрат I.

VIII ЗАКАЗУЈЕ СЕ испитно рочиште за 30.06.2022. године, у 9,00 часова, које ће се одржати у Привредном суду у Београду, ул. Масарикова бр. 2, судница бр. 135, спрат I.

IX Оглас о отварању поступка стечаја над стечајним дужником биће објављен у „Службеном Гласнику Републике Србије“ и на огласној табли суда.

Образложење

Предлогом од 20.01.2022. године, поверилац TERNA ENERGY TRADING д.о.о., Београд, Нови Београд, Булевар Арсенија Чарнојевића бр. 70, у својству предлагача, је предложио да суд отвори стечајни поступак над дужником ENERGIA GAS AND POWER д.о.о., Београд, Нови Београд, Булевар Михајла Пупина бр. 10и, МБ 20948914, ПИБ 108189680, јер је на страни дужника наступио стечајни разлог – трајнија неспособност плаћања дужника, прописан одредбом чл. 11. ст. 2. тач. 1) и ст. 3. тач. 1) Закона о стечају.

Навео је да је поверилац дужника и да има доспело новчано потраживање према дужнику у износу од 2.896.454,72 Евра у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан плаћања, по Фактури број 105/2021 од 10.09.2021. године и Фактури број 106/2021 од 10.09.2021. године, које је предлагач испоставио дужнику.

Истакао је да је са дужником био у пословном односу по основу два индивидуална Уговора за испоруку електричне енергије и то: 1. Уговора број 1070 (ЕГП 0008/2021), за испоруку електричне енергије капацитета 12MWh/h, за период од 01.01.2021. године до 31.12.2021. године и 2. Уговора број 1069 (ЕГП 0006/2021), за испоруку електричне енергије капацитета 12MWh/h, за период од 01.01.2021. године до 31.12.2021. године. Навео је да дужник није испунио своју уговорну обавезу из закључених Уговора, па је предлагач послао дужнику Захтев за испуњење са накнадним примереним роком, који је дужник примио дана 02.09.2021. године. С обзиром да дужник ни у накнадно остављеном року није испунио своју уговорну обавезу испоруке електричне енергије, предлагач је дана 10.09.2021. године раскинуо оба закључена Уговора и испоставио Захтев за плаћање уговорене накнаде у укупном износу од 2.896.454,72 Евра, у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан плаћања.

Поновио је да је дужник оба Раскида због битних разлога, као и две горе наведене Фактуре примио дана 10.09.2021. године, али да до дана подношења Предлога за покретање стечајног поступка, дужник није измирио доспелу новчану обавезу према предлагачу. Од дана доспелости (15.09.2021. године) до дана подношења овог Предлога за покретање стечајног поступка је протекло више од 45 дана, што значи да је испуњен стечајни разлог – трајније неспособности плаћања дужника, из одредбе чл. 11. ст. 2. тач. 1), а у вези са одредбом чл. 11. ст. 3. тач. 1) Закона о стечају. Додао је да се према званичним подацима са сајта НБС дужник налази у непрекидној блокади својих пословних рачуна 108 дана, за укупан износ блокаде у износу од 3.225.692.092,78 динара. Предложио је да суд отвори стечајни поступак над дужником и да за стечајног управника именује Мија Станарчевића из Београда.

Уз Предлог је у прилог основаности својих навода приложио доказе о постојању стечајног разлога за покретање стечајног поступка над дужником – трајнија неспособност плаћања дужника, из одредбе чл. 11. ст. 2. тач. 1) и чл. 11. ст. 3. тач. 1) Закона о стечају и то:

-Рачун бр. 106-2021 од 10.09.2021. године, издат дужнику од стране предлагача, по основу накнаде штете за раскид Уговора, у износу од 1.198.227,36 Евра, односно 140.868.521,17 динара, са валутом плаћања 15.09.2021. године, а плаћање се врши у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан плаћања.

-Рачун бр. 105-2021 од 10.09.2021. године, издат дужнику од стране предлагача, по основу накнаде штете за раскид Уговора, у износу од 1.698.227,36 Евра, односно 199.650.571,17 динара, са валутом плаћања 15.09.2021. године, а плаћање се врши у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан плаћања.

-Захтев за испуњење са накнадним примереним роком од 02.09.2021. године, упућен дужнику од стране предлагача, увидом у који је суд утврдио да је предлагач, поступајући у

складу са Потврдом Индивидуалног Уговора Бр. 1069 (ЕГП 0006/2021) потписаном дана 27.12.2020. године (закљученом између овде дужника, као Продавца и овде предлагача, као Купца, којим се дужник, као Продавац, обавезао на испоруку електричне енергије предлагачу, капацитета 12 MWh/h банд (уједначене испоруке), у периоду испоруке почев од 01.01.2021. године до 31.12.2021. године), обавестио дужника да је примио mail дужника од 31.08.2021. године. Предметним mail-ом је дужник обавестио предлагача да није у могућности да настави извршавање своје обавезе испоруке електричне енергије због губитка статуса балансно одговорне стране на тржишту електричне енергије Републике Србије, да губитак статуса балансно одговорне стране, због раскида уговора о балансној одговорности од стране Оператора Тржишта, представља неизвршење обавезе дужника да уреди балансну одговорност као учесник на тржишту, која последично представља повреду обавезе испоруке електричне енергије у складу са Уговором изазвану кривицом дужника, да дужник није извршио обавезу испоруке електричне енергије од 01.09.2021. године у 00:00 часова. У складу са Законом који се примењује и §10.3. - Раскид због Битног разлога, §10.5. - Дефиниција Битног Разлога, §10.5. (а) Неизвршење и §10.5. (д) - Неизвршење обавезе испоруке и преузимања, Општег Уговора који се односи на испоруку и преузимање електричне енергије, Верзија 2.1 (а) који се примењује у складу са Параграфом „Раскидање због битног разлога“ и „Дефиниција битног разлога“, предлагач овим путем оставља дужнику, као страни која је у доцњи, накнадни примерени рок од 7 (седам) дана за извршење обавезе испоруке електричне енергије и наставак испоруке електричне енергије у складу са Уговором, са упозорењем да ће у случају непоступања у складу са овим Захтевом, Уговор бити раскинут, а у складу са Законом који се примењује, §10.5.(а) и §10.5.(д) ЕФЕТ Општег Уговора који се примењује у складу са Параграфом „Раскидање због битног разлога“ и „Дефиниција битног разлога“ Уговора, да у случају раскида због Битног Разлога, у складу са §10.3.(б) ЕФЕТ Општег Уговора који се примењује у складу са Параграфом „Раскидање због битног разлога“ Уговора, престају све обавезе даљих плаћања и извршења у вези са свим Појединачним Уговорима (дакле, неће доћи само до застоја испуњења), а постојеће дужности и обавезе страна, биће замењене обавезом једне стране да плати накнаду штете због неизвршења другој страни у износу (уколико постоји) обрачунатом у складу са § 11.1 - Обрачун накнаде за раскид („Накнада за Раскид“) ЕФЕТ Генералног Уговора, који се примењује у складу са Параграфом „Обрачун накнаде за раскид“ Уговора.

-Захтев за испуњење са накнадним примереним роком од 02.09.2021. године, упућен дужнику од стране предлагача, увидом у који је суд утврдио да је садржински истоветан претходно горе наведеном Захтеву, с тим што је предлагач наведени Захтев упутио дужнику поступајући у складу са Потврдом Индивидуалног Уговора Бр. 1070 (ЕГП 0008/2021) потписаном дана 27.12.2020. године.

-Раскид због битног разлога од 10.09.2021. године, упућен дужнику од стране предлагача, увидом у који је суд утврдио да је предлагач, поступајући у складу са Потврдом Индивидуалног Уговора Бр. 1069 (ЕГП 0006/2021) потписаном дана 27.12.2020. године (закљученом између овде дужника, као Продавца и овде предлагача, као Купца, којим се дужник, као Продавац, обавезао на испоруку електричне енергије предлагачу капацитета 12 MWh/h банд (уједначене испоруке) у период испоруке почев од 01.01.2021. године до 31.12.2021. године) и Захтевом за испуњење са накнадним примереним роком који је предлагач доставио дужнику дана 02.09.2021. године, обавестио дужника да је дужник пропустио да изврши своју обавезу из Уговора у накнадном примереном року који је дат дужнику у Захтеву и није извршио обавезу испоруке електричне енергије на основу Уговора, више од 7 (седам) узастопних дана (од 01.септембра 2021. године), да предлагач сматра да је наступио услов за Раскид Уговора због битног разлога прописан у §10.3. - Раскид због битног разлога, §10,5. - Дефиниција Битног Разлога, §10.5.(а) - Неизвршење те §10.5.(д) - Неизвршење обавезе испоруке и преузимања Општег Уговора који се,3 односи на испоруку и преузимање електричне енергије, Верзија 2.1 (а) (у даљем тексту: „ЕФЕТ Општи

Уговор“) који се примењује у складу са Параграфом „Раскидање због битног разлога“ и „Дефиниција битног разлога“ Уговора, да у вези напред наведених чињеница, предлагач овим путем даје дужнику Обавештење о раскиду Уговора у складу са §10.3. - Раскид због Битног разлога и §10.5.(д) - Неизвршење обавезе испоруке и преузимања ЕФЕТ Општег Уговора, који се примењује у складу са Параграфом „Раскидање због битног разлога“ и „Дефиниција битног разлога“ Уговора, због пропуста дужника да изврши своју обавезу испоруке електричне енергије на основу Уговора дуже од 7 (седам) узастопних дана и пропуста дужника да изврши своју обавезу из Уговора у накнадном примереном року који му је дат Захтевом, због чега је Уговор овим раскинут даном наступања раскида који је овде одређен на дан 10.09.2021. године, у складу са §10.3. - Раскид због Битног разлога ЕФЕТ Општег Уговора који се примењује у складу са Параграфом „Раскидање због битног разлога Уговора“, да у складу са §10.3.(ц) - Раскид због Битног разлога - Обрачун накнаде за раскид ЕФЕТ Општег Уговора који се примењује у складу са Параграфом „Раскидање због битног разлога“ и „Обрачун накнаде за раскид“ Уговора, предлагач уручује дужнику Обрачун накнаде за раскид, који је приложен и сматра се саставним делом овог Обавештења о раскиду. Накнада за раскид је обрачуната у складу са §10.3.(б) ЕФЕТ Општег Уговора који се примењује у складу са Параграфом „Раскидање због битног разлога“ Уговора, који прописује да на дан раскида, односно на дан 10.09.2021. године, престају све обавезе даљих плаћања и извршења у вези са свим Појединачним Уговорима (дакле, неће доћи само до застоја испуњења), а постојеће дужности и обавезе страна биће замењене обавезом једне стране да плати накнаду штете због неизвршења другој страни, у износу (уколико постоји) обрачунатом у складу са § 11.1 - Обрачун накнаде за раскид („Накнада за Раскид“) ЕФЕТ Генералног Уговора који се примењује у складу са Параграфом „Обрачун накнаде за раскид“ Уговора. Предлагач позива дужника да плати Накнаду за раскид наведену у прилогу – Обрачун накнаде за раскид у износу од 1.698.227,36 Евра у динарској противвредности обрачунатој према средњем курсу за Евро НБС на дан плаћања, у року од 3 (три) радна дана након дана раскида, односно најкасније до 15.09.2021. године на текући рачун предлагача. Обрачун накнаде за раскид је саставни део овог Обавештења о раскиду.

-Раскид због битног разлога од 10.09.2021. године, упућен дужнику од стране предлагача, увидом у који је суд утврдио да је садржински истоветан претходно горе наведеном Раскиду, с тим што је предмет раскид Индивидуалног Уговора Бр. 1070 (ЕГП 0008/2021) потписаном дана 27.12.2020. године, а Накнада за раскид која је обрачуната у складу са §10.3.(б) ЕФЕТ Општег Уговора који се примењује у складу са Параграфом „Раскидање због битног разлога“ Уговора и износи 1.198.227,36 Евра у динарској противвредности обрачунатој према средњем курсу за Евро НБС на дан плаћања.

-Обрачун Накнаде за раскид Уговора Бр. 1070 (ЕГП 0008/2021) од 27.12.2020. године, из књиговодствене евиденције предлагача, увидом у који је суд утврдио да на дан 10.09.2021. године, укупан дуг дужника према предлагачу за неиспоручену електричну енергију на коју се дужник обавезао наведеним Уговором, за период испоруке почев од 01.01.2021. године до 31.12.2021. године, а коју обавезу дужник није извршио предлагачу почев од 01.09.2021. године, а потом ни у складу са Захтевом за испуњење са накнадним примереним роком који је предлагач доставио дужнику дана 02.09.2021. године, у накнадном примереном року од 7 (седам) дана за извршење обавезе испоруке електричне енергије и наставак испоруке електричне енергије у складу са Уговором, износи 1.198.227,36 Евра.

-Обрачун Накнаде за раскид Уговора Бр. 1069 (ЕГП 0006/2021) од 27.12.2020. године, из књиговодствене евиденције предлагача, увидом у који је суд утврдио да на дан 10.09.2021. године, укупан дуг дужника према предлагачу за неиспоручену електричну енергију на коју се дужник обавезао наведеним Уговором, за период испоруке почев од 01.01.2021. године до 31.12.2021. године, а коју обавезу дужник није извршио предлагачу почев од 01.09.2021. године, а потом ни у складу са Захтевом за испуњење са накнадним примереним роком који је предлагач

доставио дужнику дана 02.09.2021. године, у накнадном примереном року од 7 (седам) дана за извршење обавезе испоруке електричне енергије и наставак испоруке електричне енергије у складу са Уговором, износи 1.698.227,36 Евра.

-Извод са званичног интернет сајта НБС – претраживање дужника у Принудној наплати на дан 13.01.2022. године, увидом у који је суд утврдио да се рачуни дужника на наведени дан налазе у блокади у укупном износу од 3.225.692.092,78 динара, почев од 13.09.2021. године до 14.09.2021. године у трајању од 1 дана, па затим почев од 28.09.2021. године и даље у трајању од 107 дана, све укупно у трајању од 108 дана.

У поднеску од 20.01.2022. године дужник је истакао да признаје постојање стечајног разлога који је навео предлагач и да је сагласан са предлагачем да се над дужником отвори стечајни поступак.

Поднеском од 08.02.2022. године, СРПСКА БАНКА а.д. Београд, у својству повериоца дужника, је преко свог пуномоћника-адвоката, истакла да је Предлог за покретање стечајног поступка над дужником поднет од стране неовлашћеног лица, односно лица које у конкретном случају не може бити предлагач, да је одредбом чл. 55. ст. 1. Закона о стечају прописано да се стечајни поступак покреће предлогом повериоца, дужника или ликвидационог управника, па је у том смислу истакао да лице које је у конкретном случају поднело Предлог за покретање стечајног поступка није ни поверилац, ни дужник, а свакако није ликвидациони управник дужника, а да је одредбом чл. 56. ст. 2. тач. 5) Закона о стечају прописано да предлог за покретање стечајног поступка садржи чињенице и пратећу документацију која доказује врсту, основ и висину неизмиреног потраживања, ако је предлагач поверилац дужника. Из наведене одредбе произлази законска обавеза предлагача да уз Предлог достави чињенице, односно пратећу документацију која доказује врсту, основ и висину неизмиреног потраживања. Међутим, предлагач уз Предлог није доставио сву пратећу документацију, па самим тим исти не може имати статус овлашћеног подносиоца Предлога. Наиме, предлагач је у Предлогу навео да је са дужником био у пословном односу и да су закључили два Уговора, али исте није доставио суду. Уколико се предлагач позвао на предметне Уговоре и на томе базирао основ свог потраживања према дужнику, био је у обавези да уз Предлог достави предметне Уговоре, сходно одредби чл. 56. ст. 2. тач. 5) Закона о стечају. Како није доставио основ свог потраживања – предметне Уговоре на које се позива, то се његов Предлог за покретање стечајног поступка не може сматрати уредним, па самим тим је спорна и врста и висина потраживања које наводно предлагач има према дужнику, и нејасно је о каквој врсти потраживања се ради, јер предлагач у Предлогу наводи да му дужник није испунио „неку“ уговорну обавезу, након чега је предлагач дужнику испоставио Захтев за испуњење са накнадним роком, па након непоступања дужника по наведеном Захтеву, предлагач је раскинуо предметне Уговоре са дужником и сада од дужника потражује накнаду штете за раскид Уговора. Предлагач није доставио предметне Уговоре на које се позива, па се не може знати да ли је било какав Уговор закључен, а као и да ли је предвиђао било какву уговорну казну, накнаду штете или сл.. Истакао је да сматра да у случају када лице потражује неки износ на име накнаде штете, иста се мора намирити или споразумним путем између страна или у парничном поступку пред парничним судом. Предлагач је доставио Фактуре којима је дужнику фактурисао накнаду штете због раскида поменутих Уговора.

Дакле, истакао је да у конкретном случају предлагач није доставио Уговоре као основ свог потраживања према дужнику, па је нејасна и сама врста потраживања предлагача, јер је у конкретном случају предлагач фактурисао дужнику накнаду штете, као да је реч о роби или услугама, па је зато спорна и висина наведеног потраживања предлагача, односно штете. Због наведеног, сматра да предлагач нема никакво потраживање према дужнику, па самим тим ни основ да би покренуо поступак стечаја над дужником, већ да предлагач само паушално наводи одређена потраживања према дужнику, иако за иста не пружа нити један доказ.

Рочиште, ради расправљања о постојању стечајног разлога за покретање поступка стечаја над дужником, одржано је дана 09.02.2022. године, у присуству пуномоћника предлагача адвоката Војислава Илића, законског заступника дужника Велимира Гавриловића, и за повериоца дужника, СРПСКЕ БАНКЕ а.д. Београд – пуномоћника адвоката Мионе Делић и адвоката Жарка Аћимовића.

Пуномоћник предлагача је у свему остао при поднетом предлогу за спровођење стечајног поступка над дужником од 20.01.2022. године, као и при свим наводима из својих поднесака. Поводом поднесака, поднетих на рочишту од стране пуномоћника повериоца Српске банке а.д. Београд, изјавио је да предлагач има својство повериоца дужника и да исто није спорно, с обзиром да је дужник у свом поднеску, признао постојање стечајног разлога, што значи да је признао и својство повериоца и постојање потраживања према дужнику.

Напоменуо је да према начелу императивности и преклузивности из одредбе чл. 7. Закона о стечају, којом је прописано да се на све што није посебно предвиђено Законом о стечају, сходно примењује Закон о парничном поступку, као и да се према одредби чл. 230. ст. 1. Закона о парничном поступку, не доказују чињенице које је странка признала пред судом у току парнице. Истакао је да је у овој правној ствари, дужник, који има својство странке у поступку, признао чињенице из којих произлази основаност предлога за покретање поступка стечаја над дужником, али и да је чињеница да суд може да одлучи да се доказују и признате чињенице, ако сматра да странка њиховим признањем иде за тим да располаже захтевом којим не може располагати (чл. 3. ст. 3. ЗПП).

Обавестио је суд и присутне да поседује оригинал и копије свих доказа у прилог чињенице да је предлагач поверилац доспелог новчаног потраживања према дужнику.

Законски заступник дужника је истакао да је предлагач ћерка фирме из Грчке, да је дужник пословао са предлагачем, али да је током пословања, дана 01.09.2021. године, изгубљена „балансна одговорност“, из ког разлога је даље пословање дужника било јако отежано, односно немогуће, па је том приликом дужник изгубио све купце, све у складу са енергетским прописима. Из тог разлога, као и чињенице да је тада претрпео штету, предлагач је дужнику испоставио Фактуре по основу закључених Уговора, а дужник је признао постојање стечајног разлога, будући да се ради о типским уговорима, који су стандард за трговину електричном енергијом у Европи.

Пуномоћник Српске банке а.д. је истакао да у свему остаје при досадашњим наводима изнетим у поднесцима, да није остварен стечајни разлог наведен у Предлогу, а да је дужник сматрао да постоји било који стечајни разлог за покретање стечаја над дужником, то би сам поднео Предлог за покретање поступка стечаја. Навео је да је циљ наведеног стања, тј. подношења Предлога за покретање поступка стечаја над дужником, само да се осујете извршни поступци у којима се већ намирију повериоци. Додао је да сходно одредби чл. 56. Закона о стечају овде нису достављени сви Уговори на основу којих би се утврдили основ, врста и висина потраживања, као и да се за сада не може видети да ли постоји потпуна обустава плаћања. Истакао је да ниједан документ није снабдевен супотписом свих законских заступника дужника, него само факсимилом и да признање потраживања, не значи признање својства предлагача, јер су они поднеском признали само стечајни разлог.

Суд је констатовао да је пуномоћник предлагача доставио оба Пуномоћја у оригиналу издата од стране два законска заступника/директора предлагача, оригинал Поднеска предлагача, као и Сагласност супотписника предлагача, односно другог законског заступника/директора овде предлагача, који су сви претходно били достављени суду у фотокопији.

Пуномоћник предлагача је истакао, да је с обзиром на претходно рочиште, и шта је све било наведено у поднеску пуномоћника Српске банке а.д., понео сву документацију, односно оригинале докумената који су претходно били достављени у фотокопији.

Пуномоћник Српске банке а.д. је предложио да пуномоћник предлагача достави коверат у коме је била оригинална документација или да се позове супотписник да потврди веродостојност свог потписа.

Пуномоћник предлагача је обавестио суд, да уколико се дозволи да позове неког из канцеларије, може одмах да достави коверат на увид. Истакао је да је стечајни разлог за покретање поступка стечаја над дужником, а који је наступио код дужника, да дужник није одговорио на обавезу према предлагачу у року од 45 дана од доспелости.

Доставио је суду Поравнање које је закључено између предлагача и противника предлагача, дужника, конкретно копију Поравнања, којим су исти регулисали међусобне односе поводом раскида Уговора, а која се зове „Потврда индивидуалног Уговора 0006 и Потврда индивидуалног Уговора 0008“. Наведеним Поравнањем су регулисали међусобне односе везано за дуговање дужника из ова два закључена Уговора.

Такође, пуномоћник предлагача је суду доставио и копију Извода отворених ставки у два примерка.

Суд је констатовао да се пуномоћнику Српске банке а.д. уручују копије Извода отворених ставки, Поравнања, Потврда индивидуалног Уговора бр. 0006 и Потврда индивидуалног Уговора 0008 и копија Сагласности од 20.09.2021. године.

Пуномоћник предлагача је предложио да се усвоји предлог за спровођење стечајног поступка и отвори стечајни поступак над дужником, с обзиром да је стечајни дужник признао постојање стечајног разлога, да је на данашњем рочишту признао да је предлагач поверилац дужника, да је објаснио из ког пословног односа је настало потраживање предлагача према дужнику, и признао да је висина потраживања опредељеног у Предлогу износ који дужник дугује предлагачу, чиме је дужник учинио неспорним, тј. признао основ и висину потраживања предлагача према дужнику.

Пуномоћник Српске банке а.д. је истакао да је овај поступак договорен између предлагача и дужника само у циљу осујећења извршних поступка који се спроводе и где се извршни повериоци наплаћују. Истакао је да уз Предлог није достављен основ потраживања, а да накнадно достављен основ потраживања представља закључено Поравнање. Навео је да у списима предмета не постоји доказ да је извршен покушај наплате потраживања, ни мирним, нити судским путем, а посебно да се обавези није одговорило у року од 45 дана од доспелости. Тражио је рок да се изјасни на данас примљену документацију.

Суд је констатовао да је на увид достављен коверат, као доказ да је дана 04.02.2022. године, други законски заступник/директор предлагача DIMITRIOS MILIONIS, на име првог законског заступника/директора предлагача Владимира Марјановића доставио пошиљку, с обзиром да је претходно рочиште било дана 03.02.2022. године, на коме се као спорно постављало питање супотписа другог директора предлагача.

Пуномоћник предлагача се противио предлогу да се данашње рочиште одложи, јер Српска банка а.д. није странка у поступку него учесник у поступку и да ће постати странка када поднесе Пријаву потраживању. Истакао је да је основ потраживања и у Предлогу и на данашњем рочишту „накнада штете“ због неизвршења уговорне обавезе, а да је у питању само што Поравнање није достављено уз Предлог. Из садржине Поравнања јасно произлази доспелост накнаде штете и до дана подношења Предлога суду је протекло више од 45 дана. За овај стечајни разлог - трајнија неспособност плаћања дужника, није неопходно да је поврилац покушао да намири своје потраживање на било који законом дозвољени начин, већ је довољно да је од дана доспелости обавезе, до дана подношења Предлога за покретање стечајног поступка, протекло више од 45 дана.

Пуномоћник Српске банке а.д. је истакао да је увидом у копију Извода отворених ставки утврдила да предлагач дугује дужнику, а не обрнуто.

Дужник је истакао да због начина вођења пословних књига, са леве стране се налази књиговодствена позиција „купац“ и да је уобичајно да купац дугује, што заправо значи да је дужник испоручио робу купцу који још увек није платио, а у овој ситуацији се види да купац, овде предлагач, потражује, што значи да купац, овде предлагач, има потраживање за испоруку електричне енергије, по основу обрачунате штете.

Суд је одбио предлог пуномоћника Српске банке а.д., за одлагање рочишта, односно предлог којим је тражио рок да се изјасни на данас примљену докумнетацију, с обзиром да је одлагање рочишта непотребно и да би исто само водило одуговлачењу овог поступка.

Суд је прихватио доказе достављене на рочишту дана 09.02.2022. године, иако је дужник поднеском од 20.01.2022. године признао постојање стечајног разлога описаног у Предлогу предлагача и предложио да суд отвори стечајни поступак над дужником, а све у циљу отклањања сваке сумње у основаност Предлога за покретање стечајног поступка над дужником.

Суд је извршио увид у докуменацију приложену на рочишту одржаном дана 09.02.2021. године и утврдио следеће:

Увидом у копију Извода отворених ставки од 30.12.2021. године из књиговодствене евиденције овде дужника, суд је утврдио да је исти уредно потписан од стране овлашћених лица овде предлагача и овде дужника, и уредно оверен печатима овде предлагача и овде дужника. Предметним Изводом, именоване стране саглашавају да на дан 30.12.2021. године постоје две отворене ставке по основу документа бр. 105/2021 и бр. 106/2021, према којима овде дужник овде предлагачу дугује износ од укупно 340.519.092,34 динара, и то: износ од 199.650.721,57 динара по основу документа бр. 105/2021 и износ од 140.868.371,57 динара по основу документа бр. 106/2021.

Увидом у Потврду Индивидуалног Уговора бр. 0006/2021 – LFC од 27.12.2020. године, суд је утврдио да се истом доказују и документују услови потпуно интегрисаног и обавезујућег Индивидуалног Уговора закљученог на дан 27.12.2021. године, између овде дужника, као Продавца и овде предлагача, као Купца електричне енергије, и да је иста уредно потписана и оверена од стране овлашћених лица уговорних страна.

Потврдом су се уговорне стране договориле да без одлагања преговарају у доброј вољи да се што је пре могуће закључи Општи Уговор поводом испоруке и преузимања електричне енергије, Верзија 2.1 (а) од 21.09.2007. године, објављен од стране Европске Федерације Енергетских Трговаца (ЕФЕТ), под чијим условима ће се, након његовог потписивања, примењивати овај Индивидуални Уговор и сви постојећи и будући Индивидуални Уговори за куповину и продају електричне енергије. Такође, констатовано је да ће након потписивања Општег Уговора од стране обе уговорне стране, овај Индивидуални Уговор и сви Индивидуални Уговори између уговорних страна, бити предмет, интегрисани део и да ће представљати Индивидуалне Уговоре (како је овде описано) у оквиру Општег Уговора.

До потписивања Општег Уговора, уговорне стране се сагласно обавезују да укључе у примену овог Индивидуалног Уговора одредбе Општег Уговора објављеног од стране ЕФЕТ-а, у складу са изборним листом, као што је у наставку наведено у Одељку: „Изборни лист Општег Уговора“, које одредбе се примењују и на овај Појединачни Уговор, чак и ако се Општи Уговор не изврши. Осим тога, уколико постоји било какво неслагање између одредби Општег Уговора које се примењују и ове Потврде, одредбе ове Потврде ће бити меродавне за потребе овог Индивидуалног Уговора, а сви овде коришћени изрази, који нису дефинисани у овој Потврди, имају значење утврђено у Општем Уговору.

У наставку Потврде су таксативно наведени и прецизирани: детаљи трговине; дани испоруке; квалитет, цена и услови плаћања електричне енергије, као и услови Уговора, тј. Изборни Лист Генералног Уговора са прецизираним детаљима у вези: испоруке, мерења, преноса и ризика; више силе, пропуста у преузимању/испоруци; обуставе испоруке; раскидања због

битног разлога; дефиниције битних разлога; престанка/инсолвентности/секвестрације; неиспуњења обавезе испоруке и преузимања; обрачуна накнаде за раскид; ограничења одговорности; фактурисања и плаћања; ПДВ-а и других пореза; гаранције и кредитне подршке; преноса права и обавеза; поверљивости; меродавног права; изјава и гаранција; решавања спорова. Потврдом су уговорне стране уговориле ступање на снагу и пуноважност Индивидуалног Уговора првог наредног дана од дана његовог потписивања.

Увидом у Потврду Индивидуалног Уговора бр. 0008/2021 – LFC од 27.12.2020. године, суд је утврдио да се истом доказују и документују услови потпуно интегрисаног и обавезујућег Индивидуалног Уговора закљученог на дан 27.12.2021. године, између овде дужника, као Продавца и овде предлагача, као Купца електричне енергије, и да је иста уредно потписана и оверена од стране овлашћених лица уговорних страна.

Потврдом су се уговорне стране договориле да без одлагања преговарају у доброј вољи да се што је пре могуће закључи Општи Уговор поводом испоруке и преузимања електричне енергије, Верзија 2.1 (а) од 21.09.2007. године, објављен од стране Европске Федерације Енергетских Трговаца (ЕФЕТ), под чијим условима ће се, након његовог потписивања, примењивати овај Индивидуални Уговор и сви постојећи и будући Индивидуални Уговори за куповину и продају електричне енергије. Такође, констатовано је да ће након потписивања Општег Уговора од стране обе уговорне стране, овај Индивидуални Уговор и сви Индивидуални Уговори између уговорних страна, бити предмет, интегрисани део и да ће представљати Индивидуалне Уговоре (како је овде описано) у оквиру Општег Уговора.

До потписивања Општег Уговора, уговорне стране се сагласно обавезују да укључе у примену овог Индивидуалног Уговора одредбе Општег Уговора објављеног од стране ЕФЕТ-а, у складу са изборним листом, као што је у наставку наведено у Одељку: „Изборни лист Општег Уговора“, које одредбе се примењују и на овај Појединачни Уговор, чак и ако се Општи Уговор не изврши. Осим тога, уколико постоји било какво неслагање између одредби Општег Уговора које се примењују и ове Потврде, одредбе ове Потврде ће бити меродавне за потребе овог Индивидуалног Уговора, а сви овде коришћени изрази, који нису дефинисани у овој Потврди, имају значење утврђено у Општем Уговору.

У наставку Потврде су таксативно наведени и прецизирани: детаљи трговине; дани испоруке; квалитет, цена и услови плаћања електричне енергије, као и: услови Уговора, тј. Изборни Лист Генералног Уговора са прецизираним детаљима у вези: испоруке, мерења, преноса и ризика; више сила, пропуста у преузимању/испоруци; обуставе испоруке; раскидања због битног разлога; дефиниције битних разлога; престанка/инсолвентности/секвестрације; неиспуњења обавезе испоруке и преузимања; обрачуна накнаде за раскид; ограничења одговорности; фактурисања и плаћања; ПДВ-а и других пореза; гаранција и кредитне подршке; преноса права и обавеза; поверљивости; меродавног права; изјава и гаранција; решавања спорова. Потврдом су уговорне стране уговориле ступање на снагу и пуноважност Индивидуалног Уговора првог наредног дана од дана његовог потписивања.

Уз све претходно наведено, суд је увидом у Потврду Индивидуалног Уговора бр. 0006/2021 – LFC од 27.12.2020. године и Потврду Индивидуалног Уговора бр. 0008/2021 – LFC од 27.12.2020. године, обе приложене на рочишту одржаном дана 09.02.2021. године, утврдио и да су таксативно наведени и прецизирани Услови Уговора (Изборни Лист Генералног Уговора) непосредно повезани, тј. да произлазе из одредби Општег Уговора поводом испоруке и преузимања електричне енергије, Верзија 2.1 (а) од 21.09.2021. године, односно, да је истима предвиђена накнада за раскид Уговора, која се обрачунава у складу са одредбама Општег Уговора (дакле, дефинисано је и постоји основ обрачуна накнаде штете у случају раскида Уговора).

Увидом у Поравнање од 20.09.2021. године поводом Раскида у вези са Потврдом појединачног Уговора бр. 1069 (EGP 0006&21) од 27.12.2020. године, суд је утврдио је исто

закључено између овде предлагача и овде дужника, и да је уредно потписано од стране овлашћених лица и оверено потписима овде предлагача и овде дужника.

Поравнањем се констатује да је дана 10.09.2021. године, с обзиром да је дана 01.09.2020. године наступио Битни Разлог дефинисан тачком 5 (а) Неизвршење ЕФЕТ Општег Уговора, овде предлагач доставио, овде дужнику, Обавештење о раскиду због Битног Разлога са Обрачуном Накнаде за раскид, како је дефинисано одредбом чл. 10.3. ЕФЕТ Општег Уговора. У складу са одредбом 10.3. (б) Општег Уговора, дан раскида је наступио дана 10.09.2021. године, од којег дана су у складу са поменутом одредбом сви Појединачни Уговори престали (а није дошло само до застоја испуњења), и постојеће дужности и обавезе уговорних страна, овде предлагача и дужника, су замењени обавезом једне стране да плати накнаду штете због неизвршења другој страни у износу (уколико постоји) обрачунатом у складу са одредбом чл. 11.1.: „Накнада за раскид“.

Такође, констатовано је да су уговорне стране сагласне и потврђују постојеће доспеле обавезе у таксативно наведеним износима на име настале штете и Обрачуна накнаде штете за раскид на дан 10.09.2021. године, за неиспоручену електричну енергију у јулу и августу месецу 2021. године, као и за периоде: 11-12.09.2021. године, 13-19.09.2021. године, 20-26.09.2021. године, 27-30.09.2021. године, 01.10-31.12.2021. године и 01.09-10.09.2021. године, које обавезе су замењене, односно новирани обавезом дужника да овде предлагачу исплати штету због неиспуњења у износу салдирања од укупно 1.698.227,36 Евра, обрачунато у складу са одредбом чл. 11. ЕФЕТ Општег уговора („Износ салдирања“).

Уз наведено, стране, овде предлагач и овде дужник, изјављују да ће горе наведени износ салдирања бити коначан и да се одричу свих других потраживања у вези са раскинутим Уговором.

Увидом у Поднесак овде предлагача (са датумом 03.02.2022. године), достављен на рочишту одржаном дана 09.02.2021. године, суд је утврдио да истим овлашћена лица – супотписници предлагача, односно законски заступници предлагача (самостални у заступању предлагача, ограничени супотписом), изјављују да потврђују све до тада предузете радње у овој правној ствари од стране пуномоћника предлагача, адвоката Маргите Сератлић из Београда, ул. Крагујевачка бр. 16. Уз поднесак, суду су такође приложени и:

-Сагласност другог законског заступника/директора овде предлагача, Димитриоса Милиониса, од 20.09.2021. године, на таксативно наведене правне послове, које је претходно у име овде предлагача предузео један од законских заступника/директора овде предлагача, Владимир Марјановић, којом Сагласношћу Димитриос Милионис потврђује да је упознат са наведеним пословима и да исте одобрава као други директор предлагача.

-Пуномоћја од 12.01.2022. године, којим супотписници овде предлагача, односно законски заступници/директори предлагача, Димитриос Милионис и Владимир Марјановић, овлашћују адвоката Маргиту Сератлић из Београда, ул. Крагујевачка бр. 16, за предузимање свих потребних правних радњи у циљу покретања стечајног поступка и поступања у стечајном поступку против овде дужника, уз могућност преноса Овлашћења на другог адвоката у оквиру адвокатске канцеларије у случају потребе.

Суд је службеним путем извршио увид у Извод са званичног Интернет сајта НБС – претраживање дужника у Принудној наплати на дан 09.02.2022. године и утврдио да се рачун дужника налази у блокади у укупном износу од 3.228.709.311,14 динара, почев од 13.09.2021. године до 14.09.2021. године, у укупном трајању од 1 дана, затим почев од 28.09.2021. године па у даљем трајању у укупном трајању од 134 дана, све у укупном трајању од 135 дана; да постоји забрана преноса дужнику почев од 07.12.2021. године, као и да дужник не може да располаже средствима на рачунима код банака. Такође, суд је извршио и увид у Извод са званичног

Интернет сајта НБС – претраживање Јединственог регистра рачуна на дан 09.02.2022. године, и утврдио да се рачуни дужника налазе у блокади по основу принудне наплате.

Одредбом чл. 55. ст. 1. Закона о стечају прописано је да се стечајни поступак покреће предлогом повериоца, дужника или ликвидационог управника. Ставом 2. истог члана Закона прописано је да поверилац подноси предлог за покретање стечајног поступка у случају постојања трајније неспособности плаћања, непоступања по усвојеном плану реорганизације и уколико је план реорганизације издејствован на преваран или незаконит начин.

Одредбом чл. 11. ст. 1. Закона о стечају прописано је да се стечајни поступак отвара када се утврди постојање најмање једног стечајног разлога. Ставом 2. истог члана Закона прописано је да су стечајни разлози: 1) трајнија неспособност плаћања; 2) претећа неспособност плаћања; 3) презадуженост; 4) непоступање по усвојеном плану реорганизације и ако је план реорганизације издејствован на преваран или незаконит начин. Ставом 3. истог члана Закона прописано је да трајнија неспособност плаћања постоји ако стечајни дужник: 1) не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обавезе; 2) потпуно обустави сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана.

Одлучујући о предлогу за отварање поступка стечаја над дужником, суд је, имајући у виду приложене и изведене доказе, нашао да је код дужника наступио стечајни разлог – трајнија неспособност плаћања, из чл. 11. ст. 2. тач. 1) и ст. 3. тач. 1) Закона о стечају.

Наиме, сходно свему претходно наведеном, а у складу са утврђеним чињеничним стањем из документације коју је приложио предлагач, као и на основу увида службеним путем у одговарајуће странице са званичног Интернет сајта надлежне државне институције – НБС, утврђено је да се пословни рачуни дужника налазе у блокади по основу принудне наплате, као и да се рачун дужник налази у непрекидној блокади у укупном износу од 3.228.709.311,14 динара, почев од 13.09.2021. године до 14.09.2021. године, у укупном трајању од 1 дана, затим почев од 28.09.2021. године па у даљем трајању у укупном трајању од 134 дана, све у укупном трајању од 135 дана; да постоји забрана преноса дужнику почев од 07.12.2021. године, као и да дужник не може да располаже средствима на рачунима код банака. Утврђено је да се дужник налази у доцњи са измирењем обавеза према предлагачу дуже од 45 дана.

Имајући у виду све наведено, суд налази да стечајни дужник није и неће бити у могућности да евентуалним средствима са својих текућих рачуна код пословних банака врши плаћања, а тиме ни у могућности да благовремено измири своје постојеће и будуће доспеле обавезе према повериоцима, међу којима и новчане обавезе према овде предлагачу. Стога, суд налази да је испуњен услов за покретање стечајног поступка над овде дужником, у смислу претходно цитираних законских одредби, и то услов трајније неспособности плаћања из одредби чл. 11. ст. 2. тач. 1) и чл. 11. ст. 3. тач. 1) Закона о стечају.

Суд је ценио наводе пуномоћника СРПСКЕ БАНКЕ а.д. Београд, као повериоца дужника, из поднеска од 08.02.2022. године, али их није посебно образлагао, с обзиром да исти нису од утицаја на доношење другачије одлуке суда. Наведено посебно код чињенице да је сам дужник у поднеску од 20.01.2022. године навео да признаје постојање стечајног разлога који је навео предлагач и да је сагласан са предлагачем да се над дужником отвори стечајни поступак.

Такође, суд посебно напомиње да је предлагач уз Предлог, у прилог постојања и основаности свог потраживања према дужнику као доказе приложио: Рачун бр. 106-2021 од 10.09.2021. године, који је испоставио дужнику по основу накнаде штете за раскид Уговора, у износу од 1.198.227,36 Евра, односно 140.868.521,17 динара; Рачун бр. 105-2021 од 10.09.2021. године, који је испоставио дужнику по основу накнаде штете за раскид Уговора, у износу од 1.698.227,36 Евра, односно 199.650.571,17 динара; Захтев за испуњење са накнадним примереним роком од 02.09.2021. године за Уговор Бр. 1069 (ЕГП 0006/2021) од 27.12.2020. године (закључен између предлагача и дужника); Захтев за испуњење са накнадним примереним роком од 02.09.2021. године за Уговор Бр. 1070 (ЕГП 0008/2021) од 27.12.2020. године (закључен између

предлагача и дужника); Раскид Уговора Бр. 1069 (ЕГП 0006/2021) од 27.12.2020. године због битног разлога од 10.09.2021. године; Раскид Уговора Бр. 1070 (ЕГП 0008/2021) од 27.12.2020. године због битног разлога од 10.09.2021. године; Обрачун Накнаде из књиговодствене евиденције предлагача за раскид Уговора Бр. 1070 (ЕГП 0008/2021) од 27.12.2020. године, из ког произлази да укупан дуг дужника према предлагачу износи 1.198.227,36 Евра; Обрачун Накнаде из књиговодствене евиденције предлагача за раскид Уговора Бр. 1069 (ЕГП 0006/2021) од 27.12.2020. године, из ког произлази да укупан дуг дужника према предлагачу износи 1.698.227,36 Евра, а на које доказе дужник није имао никаквих примедби, нити је исте на било који начин оспорио.

У складу са цитираним и поменутиим законским одредбама, а у вези и са одредбама чл. 11. ст. 2. тач. 1) и ст. 3. тач. 1), чл. 55., чл. 69. ст. 1. и чл. 70. Закона о стечају, суд је донео одлуку као у ставу I, II, III, V и VI изреке Решења.

Одлуку као у ставу VII и VIII изреке Решења суд је донео сходно одредбама чл. 36. ст. 1. и чл. 72. Закона о стечају, а одлуку као у ставу IX изреке Решења сходно одредбама чл. 71. Закона о стечају.

Одлуку о именовану стечајног управника из става IV изреке Решења, суд је донео у складу са одредбама чл. 20. ст. 3., у вези са чл. 56. ст. 3. Закона о стечају.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог Решења може се изјавити жалба, у року од 8 дана од дана пријема преписа Решења, Привредном апелационом суду у Београду, а преко овог суда.

СТЕЧАЈНИ СУДИЈА

Љиљана Матић
тачност отправака оверава

